03. X. 2022.

Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju **DAŠA PANJAKOVIĆ SENJIĆ**
adresa **OSIJEK, Kapucinska 27/2**
Poslovni broj spisa **1 St-3717/2021-30**

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **BAČELIĆ d.o.o.**

OIB **62969535840**

Adresa / sjedište

ZAGREB, Avenija Većeslava Holjevca 54

IBAN: HR3523600001101331532 ZAGREBAČKA BANKA d.d.

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **INTEGRAL PROJEKT d.o.o. u stečaju**

OIB

35637675187

Adresa / sjedište

ZAGREB, Ante Topića-Mimare 5 A

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu br. 24.Povrv-1419/2021 – iznos glavnice je 108.537,71 kuna + 21.018,88 kuna zakonske zatezne kamate koja teče od datuma valute svakog pojedinog računa do dana koji prethodi otvaranju stečajnog postupka. Po istoj presudi i rješenju tražimo i nadoknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.794,23 kuna + 262,17 kuna zakonske zatezne kamate koje je obračunata od 19.listopada 2020. g. do dana koji prethodi otvaranju stečajnog postupka tj. do 19.09.2022. Nadoknada troškova parničnog postupka u iznosu 13.435,00 kuna + zakonska zatezna kamata 209,87 kuna obračunata od 04.07.2022. do dana koji prethodi otvaranju stečajnog postupka tj. do 19.09.2022. Isto tako tražimo i nadoknadu troškova sudske pristojbe u iznosu 500,00 kunu plaćenu dana 28.09.2022. (koju prilažemo dokumentaciji)

Iznos tražbine **145.757,86** (kn)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

kopije računa i pripadajućih otpremnica po ovjerenom IOS-u od dužnika na dan 03.08.2020. kao i slijedeću dokumentaciju:

-Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave na dana 02.09.2020. koja nije pravomoćna niti ovršna

Scanned with CamScanner

- prigovor ovršenika od datuma 02.02.2021.rješenje pod brojem 33. Povrv-1419/2021 od 05.07.2021.

- Podnesak tužitetelja i prijedlog radi osiguranja tražbine od 28.07.2021.

- podnesak Tužitelja od 03.12.2021.,

- Presuda i rješenje pod brojem 24. Povrv-1419/2021 od 04.07.2022.

Isto tako, prilažemo i obračune kamata:

- obračun kamata br. 2 – obračun zakonske zatezne kamate na neplaćene račune po IOS-u u iznosu 21.018,88 kuna

- Obračun kamata br. 3 – Obačun zakonske zatezne kamate na troškove ovršnog postupka od 19.10.2020. u iznosu 262,17 kuna

- Obračun kamata br. 4. – Obračun zakonske zatezne kamate na troškove parničnog postupka od 04.07.2022. u iznosu 209,87 kuna

I potvrdu o uplati Sudske pristojbe u iznosu 500,00 kuna

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

_____

_____

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

_____

_____

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

Scanned with CamScanner

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum.

Zagreb, 27.09.2022.

Potpis vjerovnika

BAČELIĆ d.o.o.
ZAGREB, Av. V. Holjevca 54
4

Scanned with CamScanner

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

24. Povrv-1419/2021

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
i
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Nevenki Siladi Rstić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Mirne Prišlin, u pravnoj stvari tužitelja BAČELIĆ d.o.o., OIB 62969535840, Avenija Većeslava Holjevca 54, Zagreb, zastupanog po punomoćnici Ivany Sury, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika INTEGRAL PROJEKT d.o.o., OIB 35637675187, Ante Topića-Mimare 5, Zagreb zastupanog po punomoćniku Cvjetku Lupiju, odvjetniku u Zagrebu , radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 17. svibnja 2022. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 4. srpnja 2022.

presudio je

I. Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Jasminke Vrba iz Zagreba, Ivana Šibla 13, na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovrv-92/20 od dana 19. listopada 2020. godine kojim je naloženo tuženiku INTEGRAL PROJEKT d.o.o., Zagreb, Ante Topića-Mimare 5, OIB: 35637675187, da tužitelju BAČELIĆ d.o.o., Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 54, OIB: 62969535840, plati iznos od 108.537,71 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od:
2.762,08 kn od 31.12.2019.,
12.468,93 kn od 19.01.2020.,
1.379,71 kn od 28.01.2020.,
7.547,58 kn od 30.01.2020.,
804,50 kn od 31.01.2020.,
595,25 kn od 15.02.2020.,
7.403,34 kn od 15.02.2020.,
2.093,68 kn od 22.02.2020.,
1.052,13 kn od 02.03.2020.,
22.215,50 kn od 02.03.2020.
6.113,80 kn od 21.03.2020.,
5.949,98 kn od 28.03.2020.,
7.534,55 kn od 31.03.2020.,
2.639,14 kn od 17.04.2020.,
2.357,79 kn od 19.04.2020.
182,24 kn od 20.04.2020.,
1.862,39 kn od 30.04.2020.,
5.675,56 kn od 02.05.2020.,
5.179,83 kn od 16.05.2020.,

Scanned with CamScanner

6.823,28 kn od 16.05.2020.,
438,33 kn od 31.05.2020.,
1.522,19 kn od 31.05.2020.,
3.222,10 kn od 31.05.2020.,
713,83 kn od 19.06.2020.
pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnos
određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope
kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim
društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polu
pet postotnih poena sve u roku od petnaest dana, kao i da mu naknadi nast
ovršnog postupka u iznosu od 1.794,23 kn zajedno sa zakonskom
kamatom tekućom od 19. listopada 2020. godine do isplate po stopi koja se
za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja
odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim
izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri
poena, a sve to u roku petnaest dana.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovršnog postupka u dijelu kojim zahtijeva zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos troškova ovršnog postupka iz točke I. izreke preko priznate stope zakonske zatezne kamate iz točke I. izreke.

III. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Jasminke Vrba iz Zagreba, Ivana Šibla 13, na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovrv-92/20 od dana 19. listopada 2020. godine na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu u kojem je tuženiku naloženu isplatiti tužitelju nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 50,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 19. listopada 2020. do isplate te se zahtjev tužitelja za naknadu nastalih troškova u iznosu od 50,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama odbija.

IV. Nalaže se tuženiku INTERGRAL PROJEKT d.o.o., Zagreb, Ante Topića-Mima 5, OIB: 35637675187, da tužitelju BAČELIĆ d.o.o., Zagreb, Avenija Većesla Holjevca 54, OIB: 62969535840, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 13.435,00 s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 4. srp 2022. godine do konačne isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zak o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosje kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine d nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje pret tekućem polugodištu za tri postotnih poena, u roku petnaest dana.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova parn postupka u dijelu kojim zahtijeva zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni troškova parničnog postupka iz točke IV. izreke preko priznate stope zak zatezne kamate iz točke IV. izreke.

VI. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnog troška sa zak zateznim kamatama u iznosu od 4.375,00 kuna kao neosnovan.

r i j e š i o j e

Ukida se platni nalog sadržan u
Zagreba, Ivana

Scanned with CamScanner

i je tuženiku naloženo u roku 8 dana platiti tužitelju iznos od 106,25 kn s ćim zateznim kamatama te se utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

Obrazloženje

a prijedlog tužitelja javni bilježnik Jasminke Vrba iz Zagreba, Ivana Šibla 13, nijela je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-92/20 od dana 19. listopada 2020. ojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 108.537,71 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dospijeća pa do isplate i troškova postupka.

2.Protiv rješenja o ovrsi ovršenik je izjavio prigovor kojim to rješenje osporava u cijelosti navodeći kako ovrhovoditelj nije dostavio račune već samo izvod iz otvorenih stavak iz kojeg nije razvidno što je to ovrhovoditelj fakturirao ovršeniku. Navodi se kako su ovrhovoditelj i ovršenik u dugogodišnjem poslovnom odnosu te da je ovrhovoditelj pokrenuo ovaj postupak bez ikakve prethodne obavijesti ovršeniku. Osporavaju se i predvidivi troškovi postupka.

3.Postupajući po prigovoru tuženika, primjenom izričite odredbe čl. 58. OZ-a, ovaj sud je rješenjem posl. br. Povrv-1419/2021 od 5. srpnja 2021. rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje i odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom.

4.Tužitelj se podneskom od 28. srpnja 2021. očitovao na navode tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi navodeći kako su isti paušalni i usmjereni na odugovlačenje postupka. Navodi se kako su neosnovani navodi tuženika da je tužitelj „bez ikakve prethodne obavijesti pokrenuo ovaj ovršni postupak", jer je tužitelj naplatu svojeg potraživanja pokušao riješiti mirnim putem te je tuženiku čak davao mogućnost i obročne otplate duga, no tuženik se na te pozive tužitelja oglušio. O naprijed navedenom tužitelj dostavlja e-mail korespondenciju tužitelja i tuženika iz koje je vidljivo sve naprijed navedeno. Ovdje tužitelj posebno upire na e-mail knjigovodstva tuženika od 04.kolovoza 2020. iz kojeg je vidljivo da je tužiteljev i tuženikov „saldo isti" te odobrenje knjigovodstva tuženika da tuženik može ovjeriti IOS i vratiti tužitelju, a temeljem kojeg odobrenja je tuženik i ovjerio predmetni IOS. Pored navedenog tužitelj u prilogu podneska dostavlja sve račune zajedno s pripadajućim otpremnicama, a koji su obuhvaćeni ovjerenim Izvodom iz otvorenih stavaka koji prileži uz prijedlog za ovrhu. Predlaže da sud službenim putem zatraži od Porezne uprave podatak o tome je li tuženik za račune broj: 9809-01-91 od 19.12.2019. i broj: 497-08-91 od 31.01.2020. koristio pravo na odbitak pretporeza, a obzirom da navedeni računi prelaze iznos 10.000,00 kn, sve sukladno odredbi čl. 221.b ZPP-a, dok za ostale smatra se da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza, osim ako tuženik ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza s time da tužitelj upire na činjenicu da je tuženik ovjerio Izvod iz otvorenih stavaka temeljem kojeg se vodi ovaj postupak.

Tužitelj je navedenim podneskom predložio donošenje rješenja radi osiguranja prethodnom mjerom obrazlažući kako protivnik osiguranja duguje predlagatelju osiguranja iznos od 108.537,71 kn uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče na pojedinačne iznose te troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.844,23 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 19. listopada 2020. godine te specificirao tužbeni zahtjev.

5.Tuženiku je podnesak tužitelja s prijedlogom za određivanje prethodne mjere dostavljen na očitovanje, te je tuženik podneskom od 3. rujna 2021. naveo kako osporava dostavljene račune i otpremnice, te smatra da je potrebno utvrditi koju je to sve robu tužitelj isporučio tuženiku, koju od te robe je tuženik preuzeo, te vrijednost isporučene i preuzete robe, na tu okolnost predlaže saslušanje direktora tuženika Ante Jažića. Tuženik ističe da tužitelj nije ničim dokazao da je tuženiku dostavio

Scanned with CamScanner

račune i otpremnice, dakle tuženik osporava da je te račune
pa ih i nije mogao koristiti za odbitak pretporeza, pa se u pre
mogu primijeniti odredbe čl. 221.ZPP-u. Stoga nisu ispunjene zako
za određivanje prethodne mjere, jer iz jednostrano sačinjenih
tužitelju ne proizlazi veća vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u
potrebno provesti dokazni postupak kako bi se provjerila osnovano
tvrdnji tužitelja. Tuženik je obaviješten o djelomičnom povlačenju tužbe
na predvidive troškove ovršnog postupka te se nije očitovao u odnosu
je slijedom navedenog, sud sukladno odredbi čl. 193. st. 2. i čl. 456.
djelomično ukinuo platni nalog u tom dijelu i utvrdio da je tužba u
povučena, te odlučio kao u izreci rješenja.

6. Tužitelj se podneskom od 28. rujna 2021. očitovao na navode tuženika navodeć
kako je izvod ovjeren od strane tuženika pa se ne radi o jednostrano sačinjenom
dokumentu, također iz već dostavljenih isparava pogotovo iz e-mail komunikacije
vidljivo je kako je knjigovodstvo tuženika potvrdio kako je "saldo isti", a temeljer
kojeg odobrenja je tuženik i ovjerio izvod.

7. Trgovački sud u Zagrebu je donio rješenje poslovni broj Povrv-1419/2021 od
prosinca 2021. kojim je odredio predloženu prethodnu mjeru i rješenje je posta
pravomoćno 15. prosinca 2021. jer se protivnik osiguranja, ovdje tuženik nije žalio
rješenje.

8.Ovaj sud je na prijedlog tužitelja, sukladno odredbi članka 221.b stavka 2. ZPP-
od Ministarstva financija, Porezne uprave, zatražio podatak o tome je li tuženik p
dvama utuženim računima koji prelazi iznos od 10.000,00 kuna po pojedinačnoi
računu koristio pravo na odbitak pretporeza, a za ostale račune sud je sukladn
čl.221. b st.4. ZPP-a pozvao tuženika da dostavi isprave na temelju kojih se mož
utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima.

9.Sud je u dokaznom postupku prema čl. 220. st. 2. ZPP-a proveo dokaze uvidom
dokumentaciju i to u izvod otvorenih stavki (list 6 spisa), izvadak iz sudskog registra
(list 8-9 spisa), e-mail komunikaciju (list 30-40 spisa), račune s otpremnicama (list 41
318 sppisa), dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb
klasa:410-19/22-02/05, ur.br:513-07-01-09/2022-2 s prilozima od 29. ožujka 2022.
(list 358-365 spisa).

10.Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno tako i sve
dokaze zajedno, a na osnovi odredbe čl. 8. ZPP-a, ovaj sud smatra tužbeni zahtjev
tužitelja osnovanim.

11.Uvidom u račune i prateće otpremnice (list 41-319 spis) utvrđeno je da je tužitelj
tuženiku isporučio robu kako je navedena u računima, te da je tuženik tu istu robu
zaprimio, što je potvrdio svojim potpisom na otpremnicama (otpremnice potpisane u
rubrici "primio"), a što sve tuženik nije osporio tijekom postupka.

12.Uvidom u izvod otvorenih stavki (list 6 spisa) sud je utvrdio kako su na predmetnoj
kartici navedeni upravo iznosi po utuženim računima, tuženik pečatom i potpisom
ovjerio Izvod otvorenih stavki na dan 3.8.2020.

13.Uvidom u e-mail komunikaciju tužitelja, tuženika i knjigovodstva tuženika od
4.kolovoza 2020. razvidno je da je knjigovodstvo tuženika (računovodstveni servis
V.T.I. d.o.o.) navelo „Saldo nam je isti, možete potvrditi IOS i vratiti u tvrtku Bačelić“.

14. Uvidom u dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb,
klasa:410-19/22-02/05, ur.br:513-07-01-09/2022-2 s prilozima od 29. ožujka 2022.
utvrđeno je kako tuženik ima evidentirane račune tužitelja u poslovnoj dokumentaciji
za 1. mjesec 2020. godinei to za dva utužena računa koji prelaze pojedi
od 10.000,00 kuna i to račun br.9809-01/91 i račun broj 497-08-91

15.Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je
dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobi

Scanned with CamScanner

n čl. 221 a. ZPP-a pak, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ože sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će ijenom pravila o teretu dokazivanja. Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici nesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava. Sud nije ovlašten utvrđivati činjenice koje stranke nisu iznijele osim ako posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (čl. 7. st. 2. ZPP-a) što s predmetnim dispozicijama stranaka nije bio slučaj.

15.Tijekom dokaznog postupka sud je zakazao ročište za dan 17. svibnja 2022. na kojem ročištu je tužitelj ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a tuženik iako uredno pozvan nije pristupio svoj izostanak ročišta nije opravdao, čime je pokazao određenu neaktivnost, nije odgovorio na dopis kojim ga se poziva da dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi da li je koristio pravo na odbitak pretporeza, niti je ponudio druge dokaze za svoje navode, osim saslušanja zz tuženika koji dokaz sud nije provodio obzirom da je odluku bilo moguće donijeti na temelju stanja spisa.

16.Tuženik je također, sukladno čl.221.b ZPP-a, dopisom od 13. svibnja 2022., a koji je zaprimio 20. svibnja 2022. pozvan da u roku od 15 dana od primitka dostavi ispravi na temelju kojih se može utvrditi je li po utuženim računima koristio pravo na odbitak pretporeza, na koji dopis tuženik nije odgovorio, stoga se sukladno čl.221. b st.4. ZPP-a, smatra da je isti knjižio navedene račune te po njima iskoristio pravo na odbitak pretporeza.

17.Slijedom svega navedenog, sud zaključuje da su tužitelj i tuženik u pravnom odnosu na temelju ugovora o kupoprodaji koji je uređen odredbama čl. 376 st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015, 79/2018, dalje u tekstu: ZOO) te da je tužitelj, kao prodavatelj, u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu da stvar koju prodaje preda kupcu tako da kupac stekne pravo raspolaganja odnosno pravo vlasništva.

18.Visinu tužbenog zahtjeva sud je utvrdio uvidom u utužene račune kao i izvod otvorenih stavaka koji se, u skladu s čl. 28 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ) smatraju vjerodostojnim ispravama, a čiju vjerodostojnost tuženik nije osporio.

19.Slijedom navedenog, budući je tužitelj svoju obvezu prema tuženiku u cijelosti izvršio dok tuženik svoju nije, odnosno nije platio određenu cijenu za preuzeti temeljem odredbe članka 376. ZOO sud je odlučio kao u točki I izreke presude te na temelju odredbe članka 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi navedenog u točki I izreke presude.

20.Prema odredbama čl. 9. ZOO-a sudionik u obvezno-pravnom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje pa ga je valjalo obvezati na platež utuženog duga, a prema odredbama čl. 183. st. 1. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje pa je – sukladno čl. 29. ZOO-a – zbog zakašnjenja s ispunjenjem novčane obveze dužan, pored glavnice, platiti i zateznu kamatu od dospijeća do plateža te je valjalo odlučiti kao u t. 1. izreke.

21.Sukladno čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog je održan na snazi i u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi trošak ovršnog postupka i to u iznosu od 1.794,23 kn a koji trošak se sastoji od javnobilježničke nagrade sukladno

Scanned with CamScanner

čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova
postupku, "Narodne novine", broj 139/10 u iznosu od
25%) i na koji iznos se obračunavaju zatezne kamate od
pa do isplate po stopi određenoj čl. 29. st. 2. OZ-a za ostale
Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14,
OZ). S druge strane, tužitelju ne pripada, kako to potražuje,
zateznu kamatu na troškove parničnog postupka preko stope
odnose, budući da se radi o troškovima postupka, a ne o ugovoru
slijedom čega je zahtjev tužitelja u navedenom dijelu odbijen kao
Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude.
22. Platni nalog je, sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a, ukinut u dijelu kojim je
naloženo naknaditi tužitelju ovršni trošak u iznosu od 50,00 kn zajedno sa
zateznim kamatama i to za trošak dostave i trošak ispisa podataka iz
dostavu ovršeniku obzirom tužitelj ničime nije dokazao da bi takav trošak nastao.
23.Nadalje, tuženik je dužan naknaditi i parnične troškove tužitelja sukladno čl.
st. 1. i čl. 155. ZPP-a, pa je tužitelju dosuđena naknada troškova postupka i to
trošak podneska od 28. srpnja 2021. u iznosu od 2.500,00 kuna (Tbr.8.1. u vezi
Tbr.7.1.) uvećano za 25% PDV-a, a što iznosi 3.125,00 kuna, sastav podneska
28. rujna 2021.(Tbr.8.1. u vezi sa Tbr.7.1.) u iznosu od 2.500,00 kuna uvećano
25% PDV-a, a što iznosi 3.125,00 kuna, sastav podneska od 8. veljače 20
(Tbr.8.3.) u iznosu od 500,00 kuna plus PDV što iznosi 625,00 kuna, ročište od
svibnja 2022. (Tbr. 9.1.) u iznosu od 2.500,00 kuna plus PDV što iznosi 3.125,
kuna kao i trošak sudske pristojbe na prijedlog za određivanje prethodne mje
rješenje o prethodnoj mjeri,svako u iznosu od po 717, 50 kuna, trošak naknade Fi
za provedbu prethodne mjere u iznosu od 2.000,00 kn temeljem Zakona o sudski
pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02 i 125/11, 112/12 i 157/13),dakle sveukupn
13.435,00 kn slijedom čega je odlučeno kao u toč. IV izreke presude.
24. Tužitelju ne pripada, kako to potražuje, pravo na zakonsku zateznu kamatu n
troškove parničnog postupka preko stope predviđene za ostale odnose, budući da se
radi o troškovima postupka, a ne o ugovoru između trgovaca, slijedom čega je
zahtjev tužitelja u navedenom dijelu odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog,
odlučeno je kao pod točkom V. izreke presude.
25.Tužitelju nije priznat trošak sastava prijedloga za određivanje prethodne mjere od
28. srpnja 2021. jer je prijedlog sadržan u podnesku od 28. srpnja 2021. za koji mu je
dosuđen trošak, te sastav podneska od 3. i 21. prosinca 2021. sve sa zakonskim
zateznim kamatama jer isti nije bio potreban za vođenje parnice, slijedom čega je
odlučeno kao u točki VI. izreke presude.
26.Tužitelj je povukao tužbu za predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od
106,25 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kojoj dispoziciji se tuženik
nije protivio, slijedom čega je u tom dijelu ukinut platni nalog i utvrđeno da je tužba
povučena (čl. 456. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 193. st. 2. ZPP-a) te je odlučeno kao u
izreci rješenja.

U Zagrebu 4. srpnja 2022.

Scanned with CamScanner

Sutkinja:
Nevenka Siladi Rstić

Nacrt odluke izradila
sudska savjetnica
Mirna Prišlin

nt je elektronički potpisan:
ENKA SILADI
TIĆ
eme potpisivanja:
04-07-2022
13:37:30

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523333733383831383837373 2
L=ZAGREB
S=SILADI RSTIĆ
G=NEVENKA
CN=NEVENKA SILADI RSTIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka presude, odnosno od objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi pisano u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Scanned with CamScanner